



## 臺中市政府法制局 105 年 3 月電子報

### 本月快訊

- 📌 法規新訊 ..... p.02
- 📌 最新訊息 ..... p.03
- 📌 動態報導 ..... p.05
- 📌 消保專區 ..... p.08

### 專題報導

- 📌 專題討論  
什麼是「防衛過當」? ..... p.09
- 📌 訴願講堂  
違反兒童及少年福利與權益保障法遭罰的訴願案 ..... p.12  
註銷牌照之自用小客車補徵牌照稅的訴願案 ..... p.13  
以建造房屋保留之法定空地申請減免地價稅的訴願案 ..... p.14  
餐飲業者貯存過期食品原料遭罰的訴願案 ..... p.16
- 📌 國賠講堂  
公務員依合理之考量形成其法律見解，而其見解在法律上可以認為合理，若無明顯重大之瑕疵，縱見解不為行政救濟程序中法院所認可，尚不能因此而認定公務員具國家賠償法第 2 條第 2 項規定所稱之過失，並令其負損害賠償責任。  
..... p.17
- 📌 行政執行講堂 ..... p.19
- 📌 夫妻財產制專區 ..... p.20
- 📌 個資法專區 ..... p.20

### 資訊補給站

- 📌 時事英文 ..... p.23
- 📌 便民服務 ..... p.24





一、修正「臺中市社區大學設置及管理辦法」(105.2.1)

(<http://lawsearch.taichung.gov.tw/GLRSout/NewsContent.aspx?id=5230>)

二、訂定「臺中市軌道系統場站及其毗鄰地區土地開發基金收支保管及運用辦法」(105.2.18)

(<http://lawsearch.taichung.gov.tw/GLRSout/NewsContent.aspx?id=5253>)

三、訂定「臺中市田野引火燃燒管理辦法」(105.2.19)

(<http://lawsearch.taichung.gov.tw/GLRSout/NewsContent.aspx?id=5276>)

四、訂定「臺中市非都市土地申請變更編定收費標準」(105.2.22)

(<http://lawsearch.taichung.gov.tw/GLRSout/NewsContent.aspx?id=5302>)

五、修正「臺中市政府教育局編制表」，並自民國 105 年 2 月 1 日生效 (105.2.23)

(<http://lawsearch.taichung.gov.tw/GLRSout/NewsContent.aspx?id=5326>)

六、訂定「臺中市評鑑獎勵輔導及接管委託私人辦理國民中小學學校辦法」(105.2.25)

(<http://lawsearch.taichung.gov.tw/GLRSout/NewsContent.aspx?id=5325>)

七、訂定「臺中市私立學校型態實驗教育實施辦法」(105.2.25)

(<http://lawsearch.taichung.gov.tw/GLRSout/NewsContent.aspx?id=5324>)

八、訂定「臺中市市立學校辦理學校型態實驗教育辦法」(105.2.25)

(<http://lawsearch.taichung.gov.tw/GLRSout/NewsContent.aspx?id=5323>)





九、修正「臺中市公立幼兒園及非營利幼兒園優先招收不利條件幼兒辦法」(105.2.25)

(<http://lawsearch.taichung.gov.tw/GLRSout/NewsContent.aspx?id=5322>)

十、預告「臺中市休閒娛樂服務業管理自治條例」第8條修正草案(105.2.22)

(<http://lawsearch.taichung.gov.tw/GLRSout/NewsContent.aspx?id=5301>)

十一、預告訂定「臺中市戶外火舞表演安全管理辦法」草案(105.2.23)

(<http://lawsearch.taichung.gov.tw/GLRSout/NewsContent.aspx?id=5329>)

十二、預告「臺中市公有停車場管理自治條例」第8條修正草案(105.2.24)

(<http://lawsearch.taichung.gov.tw/GLRSout/NewsContent.aspx?id=5311>)



## 最新訊息

一、105年3月2、3及4日分別於西屯區公所、清水區公所及臺灣大道市政大樓4樓集會堂舉辦「車禍事故鑑定分析與研判」，邀請李國權老師(曾任臺中市政府交通局車輛行車事故鑑定委員會主任委員)擔任講座，為本市調解委員會委員、調解秘書及行政人員講解如何分析肇因研判表，增進調解人員相關專業知識，以加強服務品質進而提升調解績效。

二、105年3月10日於財團法人車輛鑑定中心(彰化縣鹿港鎮鹿工南七路6號)辦理志工參訪暨業務交流活動，邀請財團法人車輛鑑定中心人員講授「車輛召回，車輛審驗等說明」。





三、 105 年 3 月 8、10、17 日分別於西屯區公所、豐原區公所及龍井區公所辦理「臺中市 104 年度各區公所調解行政暨法律扶助業務績效考核」，邀請臺灣臺中地方法院李悌愷庭長、臺中地方法院檢察署郭景銘主任檢察官、臺中律師公會洪瑞霖及楊大德律師擔任考評委員，期能以公平、公正、合理之方式，評選出本市辦理調解業務績優區公所。

四、 為使本府所屬各機關公務人員深入了解公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約，本府與法務部於 105 年 3 月 11 日下午 1 時 30 分於臺灣大道市政大樓 4 樓集會堂共同辦理 105 年兩公約人權教育訓練，特別邀請中原大學財經法律學系林春元助理教授以「從環境人權、環境權到人權」及「環境議題的變遷與國際人權公約」為題擔任本次訓練講座。

五、 臺中市政府法制局法律行動專車，將於 105 年 3 月 29 日前往和平區公所，受理訴願、國賠、消費者保護等業務，歡迎有法律需求的民眾多加利用。

六、 105 年 3 月 31 日於本局 10-2 會議室辦理「法律扶助志工第二次教育訓練」，由朝陽科技大學社會工作系系主任陳斐虹教授擔任講座，針對志願服務與自我成長，提出討論，以志工如何藉由自願服務提昇自我成長為課題，對於提昇法律諮詢志工專業素養頗有成效。

七、 105 年 3 月 31 日上午 10 點至 12 點於大墩文化中心(臺中市西區英才路 600 號)辦理志工教育訓練，邀請林坤賢律師講授「不動產糾紛案件」。





## 動態報導

- 一、 105 年 2 月 3 日至行政院參加中彰投律師團所提消保法修法意見第三次會議。
- 二、 105 年 2 月 18 日於本府文心樓 801 會議室辦理消保志工教育訓練，邀請真善美地政事務所黃怡臻代書講授「房地合一稅」課程。



- 三、 法律行動專車於 105 年 2 月 23 日前往新社區公所服務，服務內容為接受民眾法制業務諮詢、消費申訴、訴願申請及提供便民措施資訊等，使民眾獲得更便捷之法律服務，對行動市府有感。







四、 105 年 2 月 24 日於本局 10-2 會議室辦理「法律扶助志工第一次教育訓練」，由衛生福利部志願服務資訊整合系統專任講師林奮志擔任課程講座，針對衛生福利部志願服務資訊整合系統及志工救災系統簡介，使志工瞭解如何使用系統查詢志工時數及獎勵等資料，以提昇法律扶助志工對衛生福利部志願服務資訊整合系統之使用頻率。



五、 一中街年貨大街部分商品標示不完整、無檢驗標章 市府消保官要求攤商改善。



春節假期展開，民眾開始採買年貨，台中市政府消保官與中央相關主管機關於 105 年 2 月 5 日下午前往一中街進行第二波年貨大街聯合稽查，查獲部分販售毛巾、寵物衣服及 3C 產品等商品標示不全，藍芽喇叭及玩具未有商品檢驗合格標示，均已當場要求攤商改善，無法改善則要求立即下架，另有部分熟食未標示價格等情形，也要求攤商應明確標示，並請管理委員會督導，後續將不定期派員稽查，以保障消費者權益。

<http://www.taichung.gov.tw/ct.asp?xItem=1666463&ctNode=712&mp=100010>





## 六、樂活臺中食安篇 APP 正式上線囉！

為了讓餐飲安全的自主權回到消費者手中，臺中市政府建置了樂活臺中食安篇 APP，將臺中市政府相關機關聯合稽查結果，利用簡單的紅綠燈概念，將餐飲業者不會告訴您的衛生、建管及消防安全狀況，統統告訴您。讓消費者擁有翻轉臺中市餐飲環境的力量，真正成為消費的主人，為您親愛的家人選擇一個相對安全的用餐環境，也讓臺中市成為一個宜居城市。



自今年1月推出「樂活台中食安篇 APP」後，統計食品衛生違規業者完成改善時間，從原來平均46天，大幅縮短為13天，相差3倍之多。這顯示消費選擇權已帶給業者自行改善的強大壓力，希望民眾繼續支持並多加利用，拿回餐飲安全的自主權，也讓市府、民眾及業者共同努力，帶給台中餐飲環境正面力量。

<http://www.consume.taichung.gov.tw/ct.asp?xItem=1667668&ctNode=14012&mp=122020>

手機掃描QRcode 或 搜尋「樂活台中」立即下載





## 消保專區

### 一、消保新訊

~引錄於消保園地~

(一) 臺中市公布元宵節慶食品抽驗結果 1 件蔬菜農藥殘留超標已移源頭處辦(臺中市政府衛生局)

臺中市政府衛生局為市民食安把關，於 1 月中旬派員到傳統市場、知名湯圓店家、大賣場、餐廳飯店、雜貨商行等處抽驗應景元宵食品，共抽驗湯圓用紅豆、綠豆及老薑 24 件、蔬菜 16 件檢驗「農藥殘留」；包餡湯圓 32 件檢驗「防腐劑」；湯圓用花生 16 件檢驗「總黃麴毒素」；總計抽驗 88 件元宵食品，檢驗結果日前出爐。衛生局說明，本次檢驗不合格產品係在西區全國大飯店抽驗的「菠菜」檢出芬普尼 (Fipronil) 0.002ppm[標準<0.001ppm]農藥殘留超標，衛生局已速移源頭廠商所轄雲林縣衛生局後續處辦。

(<http://www.consume.taichung.gov.tw/ct.asp?xItem=1668190&ctNode=14012&mp=122020>)

(二) 行政院通過「高齡者消費生活保護政策綱領」(行政院消費者保護處)

「高齡者消費生活保護政策綱領」業經行政院保護會審議通過。該項綱領著眼於高齡者消費生活相關議題，設定四大政策目標並提出 13 項推動策略如下：

1、滿足高齡者消費生活需求，促進其生活便利及尊嚴：包括「鼓勵企業經營者開發與提供適合高齡者之安全、便利、環保且價格合理的商品與服務」等 4 項策略。

2、避免高齡者消費受害，維護其消費權益及消費生活環境品質：包括「提升高齡者正確消費意識」、「防制消費詐欺及不法行為」等 3 項策略。

3、提供高齡者友善的消費諮詢及救濟服務，提升其運用意願：包括「強化主管機關及企業經營者對高齡者友善的消費諮詢及救濟服務」等 2 項策略。







4、強化高齡者消保行政效能，落實其消費權益之保護：包括「蒐集高齡者消費受害案例資訊，究明事件原因並研擬防處策略，避免類似事件之再度發生」等 4 項策略。

行政院消保處表示，該處已將本綱領函請各主管機關依據本綱領的目標及策略，研訂具體措施及落實執行，並將於後續修訂「106-107 年度消費者保護計畫」時，納入本綱領的相關內容，以落實本綱領的政策理念，確實保障高齡者的消費權益、提升高齡者消費生活品質。

(<http://www.consume.taichung.gov.tw/ct.asp?xItem=1667068&ctNode=14012&mp=122020>)

(三) 自即日起 化粧品中禁止使用雌激素(衛福部食品藥物管理署)

食品藥物管理署(下稱食藥署)於 105 年 2 月 19 日以部授食字第 1051600975 號公告訂定「化粧品中禁止使用 Estradiol、Estrone 及 Ethinyl estradiol 成分」，凡含有此類成分之化粧品，自公告之日起，禁止輸入及製造。原已取得含藥化粧品許可證並於市面上流通之產品，自 105 年 5 月 1 日起，禁止販賣、供應或意圖販賣、供應而陳列。違反前述規定者，將依違反化粧品衛生管理條例第 23 條及依同條例第 27 條，處一年以下有期徒刑、拘役或科或併科新台幣 15 萬元以下罰金；其妨害衛生之物品沒收銷燬之。

(<http://www.consume.taichung.gov.tw/ct.asp?xItem=1669043&ctNode=14012&mp=122020>)



## 專題報導

### 一、 法制專題：什麼是「防衛過當」？



#### 問題提出：

日前曾有一則報載新聞造成社會輿論熱烈探討：一名海軍陸戰隊退伍的新婚男子返家後，發現有小偷躲在屋內，小偷還揮拳朝他攻擊，男子為保護孕妻，奮不顧身上前搏鬥，勒住小偷頸部，警方





據報到場發現小偷被制伏暈倒，但是送醫急救十小時後不治身亡，警方以男子「防衛過當」，依過失致死罪將他送法辦，這個時事案例再度延燒「防衛過當」這個難解的刑法議題，如何認定防衛過當仍有很大的討論空間，本文擬就刑法相關規定（要件、態樣及效果等）做一簡單的探討介紹。

### 解析：

#### （一）刑法第 23 條規定之要件

我國刑法第 23 條規定：「對於現在不法之侵害，而出於防衛自己或他人權利之行為，不罰。但防衛行為過當者，得減輕或免除其刑。」規定了正當防衛成立之要件、防衛過當及其效果，同時也是我國法律上出現防衛過當一詞的出處。

按刑法上之防衛行為，以基於排除現在不法之侵害為已足；防衛過當，指防衛行為超越必要之程度而言。防衛行為是否超越必要之程度，須就實施之情節而為判斷，即應就不法侵害者之攻擊方法與其緩急情勢，由客觀上審查防衛權利者之反擊行為是否出於必要而定(最高法院 63 年台上字第 2104 號刑事判例要旨參照)；另對於現在不法侵害之防衛行為是否過當，須就侵害行為之如何實施，防衛之行為是否超越其必要之程度而定，不專以侵害行為之大小及輕重為判斷之標準(最高法院 48 年台上字第 1475 號刑事判例要旨參照)。

綜上小結：在正當防衛必要性的判斷上，如果行為人所採取的防衛手段已逾越必要程度，或是不法侵害行為已經排除後仍持續對原侵害者攻擊，即可能構成「防衛過當」。

#### （二）防衛過當的態樣及效果：

依現在刑法學說通說之犯罪理論，過失與故意已為構成要件之要素，同時亦為違法性之要素，不僅在構成要件之階段，為符合犯罪個別化之要求，必須要分開討論。對於過失正當防衛行為是否有





成立之餘地，依據傳統犯罪理論，認為違法性僅止於客觀，主觀係屬故意或過失，對於防衛行為之成立並無影響；採防衛認識說者則認為防衛意思與過失有同時併存之可能性。準此，如行為人根本不知有現在不法侵害之存在，所為之攻擊行為稱為偶然防衛，實際上仍不生正當防衛效果；如行為人對於現在不法侵害有認識，卻因驚恐導致防衛行為超乎原本主觀預期，即有成立過失正當防衛之餘地。

進一步言之，在行為人面臨以一敵多的不法侵害時，其可能根本無逾越必要性的預見或預見可能性而欠缺犯罪故意，因此若要求防衛者做出精準的必要性判斷，從而進行防衛手段，似欠缺期待可能性，若以此面向切入，防衛者甚至可能無構成防衛過當故意之餘地，如構成防衛過當者，其效果依我國刑法之規定，得減輕或免除其刑。

### ❗ 結論：

正當防衛與防衛過當均係以「正」對「不正」，客觀上來看，侵害者現時會有立即的不法侵害行為出現，而這樣的侵害行為，會使得自己或者是第三人在刑法上被保護的利益（例如生命、身體、財產）受到侵害，因此不得不採取即時防衛行為。

被害人為了保護自己或第三人，所採取的防衛行為必須符合比例原則，盡量以損害最小的手段，如非「出於必要」或有所逾越的保護他自己或第三人的法益，這種情形下，就會構成刑法上的「防衛過當」，其實已經構成犯罪行為了，只是考量到被害人的行為情有可原，所以法律容許可以「減輕或免除」被害人的刑責。

### 📄 參考資料：


- 1、月旦法學教室，159 期，頁 121-122。
- 2、商業週刊非法之境專欄文章/「正當防衛」vs.「防衛過當」，界線究竟在哪？/柯宜姍






## 二、 訴願講堂

### （一） 違反兒童及少年福利與權益保障法遭罰的訴願案

 甲領有保母人員技術士資格並取得居家式托育服務登記證書，經核准在宅托育服務登記處所，甲所托育之 A 童家長向本市社會局所屬家庭暴力及性侵害防治中心通報甲於某日涉對 A 童有不當管教，致 A 童右臉明顯紅腫，亦另向地檢署提出傷害告訴。本市社會局認甲對 A 童的行為已達身心虐待行為，依兒童及少年福利與權益保障法第 49 條第 2 款、第 97 條及行政罰法第 26 條規定，以公告公布甲姓名。甲不服並主張因 A 童在睡夢中有激烈哭泣情形，自己一時情緒緊張，要拍醒該童而造成其右臉出現紅腫，所以提出訴願。請問甲的訴願主張有理由嗎？

 所謂身心虐待，法律並無明文定義，觀諸司法實務之認定，身心虐待應是指以身體上或精神上之痛苦加諸於相對人，應持續一段時間，並超過兒童身心能負荷之程度，倘為一時情緒反應或一次偶發性之行為，造成相對人一時身體上疼痛，是否屬「身心虐待」涵攝範圍，不無爭議。社會局應實際瞭解甲平日與 A 童之互動關係，且非僅依照「皮膚傷害-瘀/挫傷」評估指標中所載發生傷勢之部位為「1、有皮下脂肪保護之處，例如；面頰、腹部、腰側面、臀部和大腿等。2、身體不同區域有多處瘀/挫傷，傷痕發生時間為新傷舊傷雜陳」即逕認定甲之行為符合身心虐待之行為。本案社會局裁處並非適當，故甲的訴願主張為有理由。

### 相關規定及實務見解

兒童及少年福利與權益保障法第 1 條規定：「為促進兒童及少年身心健全發展，保障其權益，增進其福利，特制定本法。」第 2 條規定：「本法所稱兒童及少年，指未滿 18 歲之人；所稱兒童，指未滿 12 歲之人；所稱少年，指 12 歲以上未滿 18 歲之人。」第 49 條







規定：「任何人對於兒童及少年不得有下列行為：……二、身心虐待。……十五、其他對兒童及少年或利用兒童及少年犯罪或為不正當行為。」第 97 條規定：「違反第 49 條各款規定之一者，處新臺幣 6 萬元以上 30 萬元以下罰鍰，並得公布其姓名或名稱。」

行政罰法第 2 條第 3 款規定：「本法所稱其他種類行政罰，指下列裁罰性之不利處分：……三、影響名譽之處分：公布姓名或名稱、公布照片或其他相類似之處分。」第 26 條第 1 項規定：「一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定者，依刑事法律處罰之。但其行為應處以其他種類行政罰或得沒入之物而未經法院宣告沒收者，亦得裁處之。」第 32 條第 1 項規定：「一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定者，應將涉及刑事部分移送該管司法機關。」

## （二）註銷牌照之自用小客車補徵牌照稅的訴願案

**Q** 某甲所有自用小客車(下稱系爭小客車)，因逾越期限未參加定期檢驗，經交通部公路總局臺中區監理所(下稱臺中區監理所)逕行註銷牌照，嗣停放在本市某禁止臨時停車處(下稱系爭地點)，因違反道路交通管理處罰條例第 56 條第 1 款規定，為員警查獲，案經移請本府地方稅務局審理結果，以系爭車輛牌照業經註銷，卻仍使用公共道路，乃依使用牌照稅法第 28 條第 2 項規定，補徵使用牌照稅，並處以罰鍰。某甲不服，提起復查，經復查決定維持補徵使用牌照稅及罰鍰之處分。某甲仍不服，循序向本府提起訴願，請問有無理由？

**A** 系爭小客車，因逾期未參加定期檢驗，經臺中區監理所逕行註銷牌照。嗣經員警查獲該車停放在系爭地點，以某甲使用吊銷、註銷之牌照行駛，違反道路交通管理處罰條例第 56 條第 1 項第 1 款予以取締舉發。因使用牌照稅法第 28 條所定「使用」公共道路，除指動態行駛公共道路外，尚包括車輛靜態停放或臨時停放於路旁。本件





系爭小客車於牌照註銷後，在系爭地點為員警查獲違規停車，雖係靜態停放於路旁，然此種使用公共道路態樣，業已占用公共水陸道路，排除其他車輛使用道路，並影響道路為人車通行之方便性，自屬使用牌照稅法第 28 條規定之「使用公共水陸道路」情形。地方稅務局以復查決定，維持補徵使用牌照稅及罰鍰之處分，應無違誤。

### ❗ 相關規定及實務見解

使用牌照稅法第 13 條規定：「(第 1 項) 交通工具所有人或使用人對已領使用牌照之交通工具，不擬使用者，應向交通管理機關申報停止使用，其已使用期間應納稅額，按其實際使用期間之日數計算之；恢復使用時其應納稅額，按全年稅額減除已過期間日數之稅額計算之。(第 2 項) 交通工具未經所有人或使用人申報停止使用者，視為繼續使用，仍應依法課徵使用牌照稅。」第 28 條第 2 項規定：「報停、繳銷或註銷牌照之交通工具使用公共水陸道路經查獲者，除責令補稅外，處以應納稅額 2 倍之罰鍰。」

最高行政法院 96 年度裁字第 1927 號裁定：「……，使用牌照稅法第 28 條所規範者，分別為「逾期未完稅且滯納期滿之交通工具」或「已報停、繳銷或註銷牌照之交通工具」使用公共水陸道路之事實；所稱「使用公共水陸道路」，並不以查獲車輛係行駛公共道路為必要，只要有使用公共水陸道路之事實即屬之。……」

### (三) 以建造房屋保留之法定空地申請減免地價稅的訴願案

❏ 某甲以其建造房屋所保留之法定空地係無償供公眾通行巷道使用為由，向地方稅務局申請減免地價稅，經地方稅務局審認該土地有土地稅減免規則第 9 條但書規定不予免徵之情形，與免徵規定不符，仍應按一般用地稅率課徵，而否准甲之申請案。甲主張該地多年前蓋房子時即以無償供道路使用，不服地方稅務局之處分而提起訴願，請問甲之主張有無理由？





**A** 按土地稅法第 14 條規定，凡已規定地價之土地，除課徵田賦者外，均應課徵地價稅。另依建築法第 11 條及建築技術規則建築設計施工編第 1 條第 4 款規定，法定空地系屬建築基地之一部分，建築基地係供該建築物使用，包含建築物本身所占地面（含騎樓地）及法定空地，而建築基地面積係以建築面積除以建蔽率得之，且建築基地扣除建築物本身使用之面積（含騎樓地）後即為該建築物之法定空地。在建蔽率、容積率固定之情形下，法定空地可擴張建築基地之面積，進而擴大各樓樓地板面積，此時法定空地縱使為既成巷道，但已因所有人之意思表示納入建築基地範圍而使用，用以增加各樓樓地板面積，其不再是僅供公眾通行而已，即難謂所有權人於私權上仍無法使用，或有何特別犧牲，與單純無償供公眾通行之道路用地有別。是其既已具有建築上利益，自不得再給予賦稅上優惠。所以，甲之主張並無理由。

#### ❗ 相關規定及實務見解

土地稅法第 14 條規定：「已規定地價之土地，除依第 22 條規定課徵田賦者外，應課徵地價稅。」

土地稅減免規則第 9 條規定：「無償供公眾通行之道路土地，經查明屬實者，在使用期間內，地價稅或田賦全免。但其屬建造房屋應保留之法定空地部分，不予免徵。」

建築法第 11 條規定：「(第 1 項)本法所稱建築基地，為供建築物本身所占之地面及其所應留設之法定空地……(第 2 項)前項法定空地之留設，應包括建築物與其前後左右之道路或其他建築物間之距離，其寬度於建築管理規則中定之。(第 3 項)應留設之法定空地，非依規定不得分割、移轉，並不得重複使用……。」

建築技術規則建築設計施工編第 1 條第 4 款規定：「本編建築技術用語，其他各編得適用，其定義如下：四、建蔽率：建築面積占基地面積之比率。」第 161 條第 1 項規定：「本規則所稱容積率，指基地內建築物之容積總樓地板面積與基地面積之比。基地面積之計算包括法定騎樓面積。」





#### （四）餐飲業者貯存過期食品原料遭罰的訴願案

**Q** 甲公司經衛生局於 104 年 6 月進行「婚宴會館安全衛生及定型化契約查核計畫」時，於現場查獲該公司之地下一樓冷凍庫房內貯存逾有效日期之「○○薑」及「○○櫻花蝦」等 2 類品項，共計 136 件，認定該公司有貯存逾有效日期食品之行為，爰依食品安全衛生管理法相關規定處以新臺幣 15 萬元罰鍰，案內不符規定產品應沒入銷毀。該公司認相關法規非以持有逾有效日期之食品即違法，尚須視持有是否基於製造、加工、調配、包裝、運送、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列等目的，於此不服提起訴願，請問是有理由的嗎？

**A** 按食品安全衛生管理法對食品之定義，除供人飲食或咀嚼之產品外，尚包含其原料。又據同法第 15 條第 1 項第 8 款之規定，食品或食品添加物逾有效日期者不得貯存，尚非需另有製造、加工、調配、包裝、運送、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列等目的為限。且查該公司貯存 96 包「○○薑」及 40 包「○○櫻花蝦」已逾有效日期之食品，存放於冷凍倉庫內，其中「○○薑」之有效日期為 98 年 3 月 31 日，「○○櫻花蝦」之有效日期為 104 年 1 月 3 日，稽查時分已逾有效日期超過 6 年及超過 5 個月，卻仍存放於冷凍倉庫內，衡諸上開食品逾期數月甚至數年之事實，且就採證照片觀之，該公司似非將上開逾期食品當作廢棄物處理，因此某甲縱非故意，於管理上亦顯有過失，貯存逾有效日期食品之行為，洵堪認定。甲公司之主張，尚難採憑，故其訴願是沒有理由的。

#### **!** 相關規定及實務見解

食品安全衛生管理法第 2 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為衛生福利主管機關；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 3 條規定：「本法用詞，定義如下：一、食品：指供人飲食或咀嚼之產品及其原料。……」，第 15 條第 1 項第 8 款規







定：「食品或食品添加物有下列情形之一者，不得製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列：……八、逾有效日期。……」第 44 條第 1 項第 2 款規定：「有下列行為之一者，處新臺幣 6 萬元以上 2 億元以下罰鍰；情節重大者，並得命其歇業、停業一定期間、廢止其公司、商業、工廠之全部或部分登記事項，或食品業者之登錄；經廢止登錄者，一年內不得再申請重新登錄：……二、違反第 15 條第 1 項、第 4 項或第 16 條規定。……」，及第 52 條規定：「(第 1 項) 食品……經依第 41 條規定查核或檢驗者，由當地直轄市、縣(市)主管機關依查核或檢驗結果，為下列之處分：一、有第 15 條第 1 項、第 4 項或第 16 條所列各款情形之一者，應予沒入銷毀。……(第 2 項) 前項第 1 款至第 3 款應予沒入之產品，應先命製造、販賣或輸入者立即公告停止使用或食用，並予回收、銷毀。必要時，當地直轄市、縣(市)主管機關得代為回收、銷毀，並收取必要之費用。」

三、 國家賠償講堂：公務員依合理之考量形成其法律見解，而其見解在法律上可以認定為合理，若無明顯重大之瑕疵，縱見解不為行政救濟程序中法院所認可，尚不能因此而認定公務員具國家賠償法第 2 條第 2 項規定所稱之過失，並令其負損害賠償責任。



#### 案例事實：

某會計師執行會計師業務多年後，基於生涯規劃考量，決定暫停會計師業務，乃分別申請退出相關會計師公會。嗣因業務執行需要，再度申請加入會計師公會。財團法人中華民國會計師公會全國聯合會（下稱全國聯合會）查核結果，認該會計師連續 2 年度進修時數不符會計師職前訓練及持續專業進修辦法（下稱會計師訓練進修辦法）第 11 條第 1 項第 2 款規定某會計師執行會計師業務多年後，基於生涯規劃考量，決定暫停會計師業務，乃分別申請退出相關會計師公會。嗣因業務執行需要，再度申請加入會計師公會。財





團法人中華民國會計師公會全國聯合會（下稱全國聯合會）查核結果，認該會計師連續 2 年度進修時數不符會計師職前訓練及持續專業進修辦法（下稱會計師訓練進修辦法）第 11 條第 1 項第 2 款規定，遂函文通知該會計師應於 3 個月內補修進修時數，嗣後金融監督管理委員會（以下簡稱金管會）未經查證原告是否已加入會計師公會、有無執行會計師業務，竟以會計師全聯會前開審查結果，認該會計師未依限期完成補修時數，停止該會計師執行會計師業務。

該會計師不服系爭停業處分，提起訴願亦經訴願決定駁回，嗣提起行政訴訟，先後經法院判決撤銷停業處分及訴願決定並確定。惟於行政救濟期間，該會計師因遭停業處分，無法執行業務而遭受近 16 個月之會計師收入損失，因而向金管會請求國家賠償。

#### ❗ 爭點

行政處分經受處分人行政救濟後撤銷，是否可認定該行政處分作成之公務員有故意或過失之不法行為，因而得以主張損害賠償？

#### 📄 解析：

行政處分之作成常涉及對事證之證據價值判斷及相關法令之解釋，均具主觀性，若無何違常之顯然錯誤或其他不法行為存在，雖嗣後因受處分人循行政爭訟程序聲明不服，而為行政訴訟為相異認定而推翻，目前法院實務見解認為不能遽以認定行政機關所為行政處分之公務員即有何故意或過失之不法行為，而應由行政機關負國家賠償責任（最高法院 92 年度台上字第 556 號裁判可資參照），是公務員依合理之考量形成其法律見解，而其見解在法律上可以認定為合理，若無明顯重大之瑕疵，即便其見解不為法院所認可，亦不能因此而認定有過失，並令其負損害賠償責任。

#### ❗ 參考資料

臺灣新北地方法院 103 年重國字第 1 號民事判決。





#### 四、行政執行講堂



##### 案例事實：

105 年 2 月初寒流來襲，A 大樓外牆磁磚因而剝落，市府為恐砸傷路人，函請該大樓修繕，詎逾期未改善，致遭市府都市發展局裁罰。該大樓管委會收到以「A 大樓管理委員會」為受處分人名義的裁處書而忐忑不安，想請教法律顧問，管委會是否得為行政罰處罰對象？苟其逾期繳納罰鍰，得否對其所保管及運用公寓大廈或社區之公共基金等財產執行？



##### 解析：

（一）有關大樓管理委員會的性質，一般認為係屬於非法人團體（台灣高等法院 99 年度上易字第 311 號判決參照），祭祀公業、神明會、教堂等也是屬於同樣性質。

（二）在民事法上，要求非法人團體須有獨立財產，目的在能夠承受判決的結果。本題所稱的大樓管理委員會，是否具有這樣的性質呢？多數學者認為，管委會所保管及運用公寓大廈或社區之公共基金，屬於獨立財產性質，與構成員區分所有人之財產有別，只要在大致上能夠辨識出在何範圍，可以作為系爭權利義務關係之責任財產，而得作為執行標的。

（三）因此，本題 A 大樓管理委員會自得為受處分人，且其所保管及運用公寓大廈或社區之公共基金，屬於獨立財產，得對該財產行政執行。

##### ❗參考資料

- 1、台灣高等法院 99 年度上易字第 311 號判決
- 2、沈冠伶，非法人團體之當事人能力、當事人適格及其判決效力——交錯於實體法與程序法之問題，政大法學評論，120 期，頁 95-157，2011.04。





3、吳光明，公寓大廈管理委員會之地位，月旦法學，頁 116-135，2016.2。



## 夫妻財產制專區

**Q** 民法第 1030 條之 4 第 1 項但書規定，夫妻因判決離婚者，其婚後財產之價值計算，以起訴時為準。如夫妻於本條修正前（91 年 06 月 26 日前）已起訴請求裁判離婚，於修正公布後始經法院判決者，有關其婚後財產之價值計算，究應依修正規定之「起訴時」計算？或依修正前第 1030 條之 1 第 1 項規定「聯合財產關係消滅時」（即判決確定時）計算？

**A** 民法第 1030 條之 4 於 91 年 06 月 26 日修正前並未於民法親屬編施行法增訂溯及適用之規定，故依民法親屬編施行法第 1 條規定之法律適用不溯既往原則，夫妻於本條修正前已起訴請求裁判離婚，於修正公布後始經法院判決者，有關其婚後財產之價值計算，仍應依修正前第 1030 條之 1 第 1 項規定「聯合財產關係消滅時」（即判決確定時）作為計算婚後財產價值及範圍之時點。



## 個資法專區

一、

**Q** 汽車原廠得否將保有之該廠牌車輛保固維修紀錄提供該車後任車主或其他第三人查詢？

**A**

（一）有關汽車原廠提供前任現生存自然人車主之車輛維修紀錄予現持有車輛之中古車主即現車主乙節，汽車原廠如將保有之車輛維修紀錄，運用各種技術予以去識別化，而依其呈現方式已無從直接或間接識別該特定個人者（例如：略去車主身分辨識及聯絡方式等







欄位，以及有關肇事時、地、原因等可能辨識自然人之詳情；僅留與車輛物件描述與維修更換情況如入廠日期、里程數、工作敘述、更換零件項目），即非屬個人資料，自無個資法之適用，而得對外揭露。又汽車原廠未運用去識別化之技術而提供前任車主之完整或部分完整車輛維修紀錄予現任車主，若仍可直接或間接識別某特定生存之自然人者，則利用該等個人資料自應符合個資法第 20 條第 1 項規定，原則上應於蒐集之特定目的必要範圍內為之，於符合特定目的外利用之要件下（例如：為增進公共利益、為防止他人權益之重大危害、經當事人書面同意等），亦得為特定目的外利用。

（二）又非持有車輛之第三人若已知特定車牌號碼，而向汽車原廠查詢該車輛之維修紀錄，如前所述，汽車原廠提供之車輛維修紀錄如已去識別化，則非屬個人資料，而無個資法之適用。若汽車原廠考量上開非屬個人資料之資訊，僅限提供中古車交易安全使用，亦可增加適當查詢條件與機制，避免查詢過於寬濫（例如：非持有車輛之第三人再提供引擎或車身編號比對），惟此已非個資法適用疑義。至於汽車原廠若未運用去識別化技術，提供可直接或間接識別某特定生存自然人之完整或部分完整車輛維修紀錄予非現任車主第三人查詢，則應依個資法第 20 條第 1 項規定為之，惟個資法有關非公務機關特定目的外利用之條文，並非義務規範，亦無請求費用規定。

（摘自「法務部 104 年 12 月 28 日法律字第 10403512780 號函」，本函全文可於法務部全球資訊網點選「法務部主管法規查詢系統」查詢）

註：本文摘錄於法務部個人資料保護專區網站，張貼日期：2016 年 1 月 30 日，

<http://pipa.moj.gov.tw/cp.asp?xItem=1450&ctNode=379&mp=1>





二、

**Q** 電信業者於個人資料保護法修正施行（101 年 10 月 1 日）前或後，委託資產管理公司催收欠費，如何適用該法規定？

**A**

（一）按 99 年 5 月 26 日修正公布之「個人資料保護法」（以下簡稱個資法），除第 6 條、第 54 條外，於 101 年 10 月 1 日施行。個資法施行細則第 32 條規定：「本法修正施行前已蒐集或處理由當事人提供之個人資料，於修正施行後，得繼續為處理或特定目的內之利用；其為特定目的外之利用者，應依本法修正施行後之規定為之。」民眾與電信業者締結電信服務契約，若於個資法修正施行前（例如：101 年 2 月），因電信業者於個資法修正施行前，本即有電腦處理個人資料保護法（以下簡稱舊法）之適用。倘該電信業者依個資法修正施行前之舊法，基於特定目的（如客戶管理），依電信服務契約關係，合法蒐集個人資料，依上開規定，於修正施行後，得繼續為處理及特定目的內之利用，包括對客戶寄送催繳通知書。

（二）次按個資法第 4 條規定，受委託機關於受託蒐集、處理或利用範圍內所為行為，於本法適用範圍內，視同該委託機關之行為，以委託機關為權責機關。電信業者倘於個資法修正施行後，委託其他非公務機關蒐集、處理或利用個人資料（如催收欠費），則該機關於受電信業者委託處理、利用個人資料之範圍內，已視同該電信業者行為，適用該業者應遵行之規定（個資法施行細則第 7 條規定參照），電信業者並應注意受委託機關應於其監督範圍內蒐集、處理或利用相關個人資料（個資法施行細則第 8 條規定參照）。另如電信業者係於個資法修正施行前，委託其他非公務機關催收欠費，依舊法第 5 條規定，受委託機關視同委託機關之人，仍以該電信業者為權責歸屬機關，於個資法修正施行後仍得繼續為處理及特定目的內之利用。

（三）資產管理公司接受電信業者委託辦理催繳費用等作業，該公司即視同委託機關（即電信業者），而適用個資法之規定，則資產管





理公司向客戶寄送催繳通知書行為，即符合委託機關（電信業者）依個資法所適用之特定目的（例如客戶管理）。

（四）電信業者委託第三人催繳欠費，應於原蒐集之特定目的必要範圍內為之，如欲為特定目的外之利用，應符合個資法第 20 條第 1 項但書規定，始得為之。

（摘自「法務部 104 年 12 月 21 日法律字第 10403516330 號函」，本函全文可於法務部全球資訊網點選「法務部主管法規查詢系統」查詢）。

註：本文摘錄於法務部個人資料保護專區網站，張貼日期：2016 年 2 月 1 日，

<http://pipa.moj.gov.tw/cp.asp?xItem=1453&ctNode=379&mp=1>



## 時事英文

- 1、 Taiwan has 315 old school buildings that don't have the required licensing, but 288 of them are still in use. Building safety became a hot-button issue after a deadly earthquake struck southern Taiwan on Feb. 6, and legislators on Thursday urged Education Ministry officials to develop a plan to improve the safety of the old buildings.

全台有 315 棟老舊校舍沒有使用執照，其中還有 288 棟仍然被使用中，因為南台灣的地震，讓許多建築結構問題浮出檯面。立委今天找來教育部官員召開記者會，要求教育部盡快提出改善計畫。

（參考自：民視英語新聞 <http://englishnews.ftv.com.tw/>）

- 2、 A jury in the US state of Missouri has ordered Johnson & Johnson (J&J) to pay \$72m to the family of a woman who claimed her death was linked to use of the company's Baby Powder talc.

美國密蘇里州州法院陪審團裁定嬌生集團(Johnson & Johnson)須賠償 1 名罹癌死亡婦女的家屬 7200 萬美元。這名婦女生前稱，該公司嬰兒粉內含滑石粉成分，導致她罹癌。

（摘錄自：BBC <http://www.bbc.com/news>）





## 便民服務

### (一) 近期研討會訊息

- 1、台灣行政法學會研討會新訊  
<http://www.tala.org.tw/ad/ad20150307.htm>
- 2、元照研討會新訊  
[http://www.angle.com.tw/post\\_news/news\\_show.asp](http://www.angle.com.tw/post_news/news_show.asp)

### (二) 好站連結

- 1、全國法規資料庫  
▶ <http://law.moj.gov.tw/>
- 2、臺中市政府-主管法規查詢系統  
▶ <http://lawsearch.taichung.gov.tw/GLRSout/>
- 3、臺北市法規查詢系統  
▶ <http://www.laws.taipei.gov.tw/lawsystem/>
- 4、法務部個人資料保護專區  
▶ <http://pipa.moj.gov.tw/mp.asp?mp=1>
- 5、消費者文教基金會  
▶ <http://www.consumers.org.tw/>
- 6、政院 e 點通  
▶ <http://news.ey.gov.tw/>
- 7、我的 E 化政府  
▶ <http://www.gov.tw/>
- 8、法務部個人資料保護專區  
▶ <http://pipa.moj.gov.tw/mp.asp?mp=1>
- 9、消費者文教基金會  
▶ <http://www.consumers.org.tw/>







# 食在安心APP

用消費者的力量  
翻轉餐飲環境



## 資訊透明

公開食品衛生、環境公安資料  
追蹤業者改善狀況

## 食安快訊

重大食安事件退費場所  
及其退費條件的蒐集

## 環境推動

民眾的選擇是推動食安更好的力量

手機掃描QRcode 或 搜尋「樂活台中」



Available on Google play

Available on the App Store

廣告

發行：臺中市政府法制局

本報著作權屬於臺中市政府法制局。禁止未經授權轉貼或節錄

地址：40701 臺中市西屯區臺灣大道三段 99 號

電話：(04)22289111 分機：23034 傳真(04)22544507

法制局全球資訊網 <http://www.legal.taichung.gov.tw>

