



臺中市政府法制局 104 年 3 月電子報

發行人的話

本局自 102 年起發行電子報，希望透過每月介紹各類法學及消費新知、實務與理論，能夠促進全體市民對各項法學及消費議題的瞭解，進而深入研究各種法學及消費問題，提昇本市教育品質。本電子報歡迎各類建議與回饋，您的意見將有助本局提供更佳品質的內容。

最新訊息

一、為加強落實本市調解業務考評制度並配合法務部辦理 103 年度績優鄉鎮市（區）調解委員會獎勵金核發，訂於 104 年 3 月 10 日、12 日、17 日三天辦理各區公所調解業務績效考評，此次考評邀請具有深厚法學素養及豐富調解實務經驗之臺灣臺中地方法院檢察署郭靜文主任檢察官、臺灣臺中地方法院民事庭張瑞蘭庭長及東海大學法律學院講師蔡宜宏律師等 3 位擔任考評委員，期能以公平、公正、合理之方式，評選出本市辦理調解業務之績優區公所，考評結束後再行造冊函送法務部複評，以作為法務部及本府核發鄉鎮市（區）調解獎勵金之依據。

二、104 年 3 月 26 日辦理消保志工教育訓練，邀請本府觀光旅遊局張倪華科員假本市和平區講授「參訪研習-溫泉水質、溫泉環境安全之介紹」課程。





三、 林佳龍市長上任後，推動行動 100 有感措施；法制局為兼顧城鄉平衡，並體恤民眾往來市政府舟車勞頓，提出了「法律行動專車」服務，104 年 1、2 月分別至本市大甲區公所及清水區公所接受民眾法制業務諮詢、消費申訴、訴願申請及提供便民措施資訊宣導等。使民眾獲得更便捷之法律服務，對行動市府有感。

104 年度行動法律服務專車未來各場次服務時間及地點如下：

3 月 31 日(二)	龍井區公所	8 月 25 日(二)	東勢區公所
4 月 28 日(二)	后里區公所	9 月 29 日(二)	大安區公所
5 月 26 日(二)	神岡區公所	10 月 27 日(二)	梧棲區公所
6 月 30 日(二)	太平區公所	11 月 24 日(二)	大肚區公所
7 月 28 日(二)	霧峰區公所	12 月 29 日(二)	石岡區公所

四、 為督促機關依法行政，實現公平正義、建全行政法制，自 104 年 3 月 11 日起至 4 月份止，辦理本府各機關行政罰鍰案件執行情形考核暨輔導業務。



法規新訊

一、 修正「臺中市里守望相助隊管理辦法」第 2 條、第 5 條、第 11 條 (104.2.5)

(<http://210.69.115.31/GLRSout/NewsContent.aspx?id=4581>)

二、 預告「臺中市公有零售市場出租及委託經營管理辦法」第 7 條修正草案 (104.2.16)

(<http://210.69.115.31/GLRSout/NewsContent.aspx?id=4600>)





📍 動態報導

一、 104 年 2 月 10 日辦理消保志工教育訓練，邀請中華民國旅行業品質保障協會林長杰副理事長假本府臺灣大道市政大樓會議室講授「旅遊糾紛案例解析」課程。



二、 法制局「法律行動專車」服務第 2 站於年初七(2 月 25 日)來到本市清水區公所，接受民眾法制業務諮詢、消費申訴、訴願申請及提供便民措施資訊宣導等，廣受好評。



三、 本市第一屆各區調解委員會調解委員任期至 104 年 4 月 30 日屆滿，各區公所(除和平區外)自 104 年 1 月起陸續辦理第二屆調解委員遴選作業，並於 104 年 2 月底前依鄉鎮市調解條例規定，將經本府同意之候聘人選名冊及相關資料函送臺灣臺中地方法院及臺灣臺中地方法院檢察署共同審查後聘任之。





四、 僑園飯店將整修 延長禮券優惠期限

日前有消費者向臺中僑園大飯店訂位，欲使用餐券舉辦朋友聚餐，惟遭告知該期間正值飯店大整修停業，因整修期間與餐券之優惠日期重疊，消費者深怕自己使用餐券之權益受損，故向消保官陳情。本府消保官已儘速要求業者提供因應方案，僑園大飯店表示若最後優惠日期為104年3月1日及104年4月27日之陶林坊海鮮套餐餐券，將自動順延2個月的優惠期限，以避免整修期間影響了消費者使用餐券的權益。

(新聞詳見 <http://www.consume.taichung.gov.tw/ct.asp?xItem=1342261&ctNode=14012&mp=122020>)

五、 市府稽查年貨大街 為消費者權益把關

臺中市政府與中央相關主管機關至本市繼光街、天津路、一中街及洲際棒球場年貨大街進行聯合稽查，發現部分商品製造日期、有效期限標示錯誤或無商品標示等情形，當場要求攤商改善，如無法改善則請攤商立即下架，並請年貨大街管理委員會督導。

(繼光街年貨大街稽查新聞：<http://www.consume.taichung.gov.tw/ct.asp?xItem=1340437&ctNode=14012&mp=122020>)

天津路年貨大街稽查新聞：<http://www.consume.taichung.gov.tw/ct.asp?xItem=1340556&ctNode=14012&mp=122020>

一中街年貨大街稽查新聞：<http://www.consume.taichung.gov.tw/ct.asp?xItem=1341885&ctNode=14012&mp=122020>)

六、 雙鵬黑心鴨血事件-退費方式

雙鵬黑心鴨血問題產品退費方式，即時更新於本府消費者保護園地，其中「小肥牛餐飲連鎖事業」、「阿官火鍋」及「麻辣狀元」已公布辦理退費方式，請消費者留意相關業者的退費時間及方法。

(新聞詳見 <http://www.consume.taichung.gov.tw/ct.asp?xItem=1342891&ctNode=14012&mp=122020>)





專題報導

一、 專題討論：侵權行為請求權之消滅時效

（一）案例問題：

甲3年多前與鄰居乙吵架並發生肢體衝突，混亂中甲的左眼被乙所持鐵條擊中，造成眼球破裂，雖經醫治，但左眼仍失明。甲於事發經過2年又1個月後決定依侵權行為規定提起民事訴訟向乙請求賠償，乙於訴訟中以請求權時效消滅為由抗辯，法院因而判決甲敗訴。

（二）解析：

1、消滅時效之意義

民法時效制度係為追求既存秩序之安定平和，有其公益性，使得與原事實狀態不符的權利關係內容，賦予一定法律上效果的法律事實。而時效依其成立要件及效果，分為取得時效與消滅時效兩種，與本案例有關者為消滅時效。

所謂消滅時效，係指因一定期間不行使權利，致其請求權效力減損之法律事實。消滅時效制度之存在，使得權利人雖得向債務人請求權利，但債務人得據時效消滅而生之抗辯權為主張，無須賠償損害，可見消滅時效制度對權利人之影響甚鉅。

2、消滅時效制度之存在理由

基於下述理由，消滅時效制度應有其存在之必要：

- （1）保護債務人，避免因時日久遠，舉證困難致遭受不利益。
- （2）尊重現存秩序。
- （3）權利上睡著者，不值得保護。
- （4）簡化法律關係，減輕法院負擔，降低交易成本。





3、消滅時效期間之起算

民法第 197 條第 1 項規定：「因侵權行為所生之損害賠償請求權，自請求權人知有損害及賠償義務人時起，2 年間不行使而消滅，自有侵權行為時起，逾 10 年者亦同。」此規定之立法方式，前段 2 年時效期間原則上採權利人主觀上須知悉損害及賠償義務人為起算標準，但後段 10 年時效期間另以客觀起算標準加上最長期限的方式作限制，平衡兼顧既存秩序之維護。應注意者，權利人主觀上須知悉損害及賠償義務人，2 年時效期間始行起算，倘僅知悉二者之一，則不起算 2 年時效期間。

4、抗辯權之發生

消滅時效完成之效力，我國採取抗辯權發生主義，即權利人之權利於時效完成後仍可主張，僅義務人取得對抗權利人之抗辯權利而已。最高法院 29 年上字第 1195 號判例即認為，民法第 144 條第 1 項規定時效完成後，債務人得拒絕給付，是消滅時效完成之效力，不過發生拒絕給付之抗辯權，並非使請求權當然消滅，債務人若不行使其抗辯權，法院自不得以消滅時效業已完成，即認請求權已歸消滅。

（三）結論：

甲因乙之侵權行為而受有左眼失明之損害，其本得依侵權行為所生之損害賠償請求權向乙求償，但甲卻未於知悉其左眼損害及乙為賠償義務人時起之 2 年期間內向乙請求賠償，致乙取得消滅時效之抗辯權，故甲雖於事發經過 2 年又 1 個月後依侵權行為規定提起民事訴訟向乙請求賠償，但只要乙主張時效抗辯拒絕賠償時，法院即無法為甲勝訴之判決。

參考資料：

參自情報選輯，歲月不饒人，月旦法學教室，第 148 期，頁 133 至 135。





二、 行政執行講堂：

案例事實：

甲公司因違反勞工安全衛生法，經臺中市政府裁處罰鍰 200 萬元仍拒不繳納，臺中市政府發函催繳並載明逾期不繳將依法移送法務部行政執行署強制執行等語。詎甲公司董事長乙收受催繳通知後將其公司名下所有之自小客車出賣並移轉予不知情之丙¹。

以下分別就法人之代表人乙是否該當刑法 356 條損害債權罪、公法上金錢債權是否為本罪保護之客體及何謂法條所稱之「將受強制執行之際」分別探討之。

（一）董事長乙是否該當刑法第356條損害債權罪之主體

1、一說認為，法人為對外行為皆由代表人或法定代理人為之，如認無從成立本罪，將使代表人或法定代理人得以任意處分公司財產，使公司債權人損害過鉅（臺灣高等法院暨所屬法院68年度法律座談會研討意見）。

2、另一說認為，依罪刑法定主義，毀損債權之行為人為法定代理人或代表人，該等自然人本身並未負有債務，不具備本罪身分犯之要求，故法定代理人或代表人處分公司名下財產之行為，無從成立本罪（臺灣台北地方法院85年度易字第4881號刑事判決意旨）。學者劉邦繡之意見亦認為，我國行政刑法中對於違反命令或禁止之組織體處罰樣態雖有兩罰制、自己責任制、轉嫁責任制等，然皆係為了因應社會經濟之需要、符合行政目的之特別立法模式，不宜以此認定為國家發動刑罰權之常態，本罪既規定於普通刑法立法典中，仍應回歸刑事法理，認僅自然人始有犯罪之能力。再者，法人之代表人或法定代理人與法人為二獨立人格，義務主體為法人本身，而非代表人或法定代理人。是以，縱公司代表人或法定代理人有毀損債權之行為，其並非法文所指「負有債務之人」，應認不該當本罪主體適格²。

¹ 臺灣屏東地方法院 97 年度易字第 105 號刑事判決犯罪事實改編，司法院法學檢索系統。

² 劉邦繡，論公法上金錢債權之強制執行與毀損債權罪——臺灣彰化地方法院 99 年度簡字第 934





（二）公法上金錢債權是否為本罪保護之客體

金錢債權可分為私法上金錢債權與公法上金錢債權，私法上金錢債權為本罪保護客體，向無疑義。惟公法上金錢債權是否為本罪保護客體，實務上爭論不休：

1、肯定見解認為，公法上金錢債權亦屬法條文義中「債務」文義範圍所及，故同為本罪保護客體³。

2、否定見解認為，因私人並無國家之強制力，私人對於債務人之財產須經法院依照強制執行之程序為之，為免因法院人力有限、執行效率之不足，造成債務人惡意脫產，故為保障債權人之利益，乃設有本罪之處罰。行政執行係行政機關自行依其行政處分（或行政契約，然大部分仍以行政處分為主），自行採取強制措施以貫徹行政目的。且自87年11月11日行政執行法修正公布後，公法上金錢債權已不再移送法院強制執行，改由法務部行政執行署及其所屬行政執行處執行。是以，不應肯認公法上金錢給付義務之行政執行與民事強制執行相同⁴。

法務部曾於民國72年1月份法律座談會中就上開問題進行討論，與會實務專家亦對公法上金錢債權可否成為本罪保護客體多所爭論，臺灣高等法院檢察署與會者認為應採否定說，認本罪保護客體限於民事法律關係所生之債權，法務部檢察司則認為按刑法第356條僅規定「意圖損害債權，而毀壞、處分或隱匿其財產者」，債權之發生，究係基於公法上之義務抑或基於私法行為，並非所問。

學者劉邦繡認為本罪保護客體僅稱「債權」，公法上金錢債權與私法上金錢債權均為文義範圍所及。再者，87年11月11日行政執行法修法後雖將公法上金錢債權改由法務部行政執行署辦理，此僅為變更執行機關，並未否定公法上金錢債權為可藉由強制執行程序受償債權性質，觀諸現行強制執行法第34條之1參與分配規定自明。且本罪係

號，臺灣屏東地方法院 97 年度易字第 105 號刑事判決探討，第 28-48 頁，法令月刊。

³ 彰化地方法院 99 年度簡字第 934 號、高雄地方法院 85 年度易字第 2611 號刑事判決、臺灣高等法院 82 年度上易字第 5144 號刑事判決，司法院法學檢索系統。

⁴ 臺灣屏東地方法院 97 年度易字第 105 號刑事判決，法務部（72）法檢（二）字第 349 號座談會臺高檢研究意見，司法院法學檢索系統。





為保障執行程序妥當應用，以避免債權人無法因強制執行程序受償，無論公法或私法金錢債權執行程序，於法益保護目的應無差別待遇之需。是以公法上金錢債權亦為刑法第356條損害債權罪保護客體之見解，始屬的論⁵。

（三）何謂「將受強制執行之際」

1、本罪成立須債權人債權遭受債務人損害行為於「將受強制執行之際」，而所謂將受強制執行之際，我國實務見解認係指債權人業已對債務人取得執行名義，而隨時可以聲請強制執行，至強制執行程序完全終結前之期間者。

2、如承認公法上金錢債權亦為本罪保護之客體，關於「隨時可以聲請強制執行」時點，應隨不同執行名義種類而異：

（1）以行政處分為執行名義，且定有履行期間或有法定履行期間者因得逕以該處分文書或裁定書為執行名義移送行政執行處行政執行，故應認於處分所載履行期間屆滿時即已開始「將受強制執行之際」之期間。

（2）以行政處分為執行名義，未定有履行期間須經由書面限期催告履行，執行名義始謂成立，故應於催告履行期間屆滿時始起算「將受強制執行之際」之期間⁶。

（四）結論

本件甲公司經裁處罰鍰，逾期仍未繳納，臺中市政府得依行政執行法第11條規定移送強制執行，處於對甲公司名下財產隨時可強制執行之際。惟本件負有公法上金錢給付義務之主體為甲公司，而非董事長乙，依我國早期實務見解，董事長乙仍可構成本罪主體適格，其行為成立刑法第356條損害債權罪，惟參照我國實務晚近見解（如臺灣台

⁵ 劉邦繡，論公法上金錢債權之強制執行與毀損債權罪——臺灣彰化地方法院 99 年度簡字第 934 號，臺灣屏東地方法院 97 年度易字第 105 號刑事判決探討，第 28-48 頁，法令月刊。

⁶ 黃俊杰，行政執行法，翰蘆出版社，2010 年 11 月。





北地方法院85年度易字第4881、臺灣高等法院82年度上易字第5144、臺灣高雄地方法院85年度易字第2611等號刑事判決⁷⁾意旨，董事長乙之出賣並移轉甲公司名下所有之自小客車之行為，縱使公法上債權具有無以受償之風險，其仍非本罪主體適格，董事長乙之行為應認不成立刑法第356條損害債權罪。

三、 訴願講堂

(一) 有關地籍重測之訴願案件

Q 甲因為鄰地所有人申請土地鑑界複丈，到場指界表示地政事務所欲釘之界址樁位置與重測地籍調查表記載的內容不符，地政事務所於確認土地之圖根點及補點座標正確性無疑慮後，完成鑑界複丈，甲認為複丈結果造成土地界址偏移影響其權利，甲不服提起訴願，請問是有理由嗎？

A 按地籍測量實施規則第 221 條第 3 項規定，甲對於鄰地之鑑界結果有異議，得以其所有土地申請鑑界，以為救濟，且依據改制前行政法院 51 年判字第 89 號判例意旨，人民相互間因土地界址發生糾紛，乃不動產所有權之爭執，係屬民事訴訟範圍。故甲訴願是沒有理由的。

! 相關規定及實務見解

地籍測量實施規則第 221 條第 3 項規定：「關係人對於第 1 項之鑑界或再鑑界結果有異議時，得以其所有土地申請鑑界，其鑑界之辦理程序及異議之處理，準用第 1 項第 2 款及第 3 款之規定。」

改制前行政法院 51 年判字第 89 號判例意旨：「人民相互間因土地界址發生糾紛，乃不動產所有權之爭執，係屬民事訴訟範圍。本件被告官署就原告與曹某之土地界址歷次所為之測丈鑑定結果如何，究竟是否可資依據，該受理民事訴訟之法院有權斟酌取捨，核與中央或

⁷ 臺灣台北地方法院 85 年度易字第 4881、臺灣高等法院 82 年度上易字第 5144、臺灣高雄地方法院 85 年度易字第 2611 等號刑事判決，司法院法學檢索系統。





地方官署本於行政權力所為之違法或不當處分致損害人民權益之情形，顯有不同，自不容視被告官署此項測丈鑑定行為為行政處分而對之提起訴願。」

（二）有關違規刊登販賣菸品資訊之訴願案件

Q 甲利用網站刊登販賣「……〔代買〕免稅店九折代買……代買物品（菸酒只有少量額度，可來信討論）……」的菸品資訊，衛生局審認甲在網路上以無法辨識消費者年齡之方式販售菸品之行為，違反菸害防制法第 5 條規定，便依照同法第 23 條規定，處甲 1 萬元罰鍰。甲不服，認為他有註明菸酒要來信討論，請問甲的主張有理由嗎？

A 因為菸害防制法之制定目的是為了防制菸害，維護國民健康，亦即是對菸品之產製、廣告、販賣及吸菸行為之整體流程與其對各階段可能產生之危害，加以規範並予以預防。然而，一般網路交易之販賣方式並無法清楚辨識交易對象的年籍資料，所以在網路上刊登販賣菸品之訊息，即符合菸害防制法第 5 條規定之構成要件，且不以已完成交易為其處罰要件。甲既然有於網路上刊登代購販賣菸品資訊之事實，衛生局依法予以裁處，並沒有違誤之處。

❗ 相關規定及實務見解

菸害防制法第 1 條規定：「為防制菸害，維護國民健康，特制定本法；本法未規定者，適用其他法令之規定。」第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 5 條規定：「對消費者販賣菸品不得以下列方式為之：一、自動販賣、郵購、電子購物或其他無法辨識消費者年齡之方式。……」第 23 條規定：「違反第 5 條或第 10 條第 1 項規定者，處新臺幣 1 萬元以上 5 萬元以下罰鍰，並得按次連續處罰。」

（三）有關建築物未經許可發給執照，擅自建造之訴願案件





Q 甲興建「臺中市 00 太陽光電新建工程」，於建造執照核准前，已施作部分工項，經都市發展局稽查並認為甲的行為已違反建築法第 25 條第 1 項規定，裁罰甲 296 萬 8,800 元。甲非常不服，主張都市發展局以太陽光電模組及其支架設備費用之總造價金額比例計算裁罰金額，罰鍰額度過高，應以剔除太陽光電模組及其支架設備費用之造價計算較為合理，且因相關建築法令規章解釋耗費時日，導致都市發展局延遲建照核發，不可歸責於甲。請問甲是有理由的嗎？

A 按建築法第 25 條規定，建築物非經申請直轄市、縣（市）主管建築機關之審查許可並發給執照，不得擅自建造或使用，違反規定擅自建造者，依第 86 條第 1 項第 1 款處以罰鍰。而該條文所稱「建築物」，應依同法第 4 條及第 7 條規定認定之。依都市發展局核發的建築執照所示，該建物屬鋼骨造地上 1 層之建築物，雜項工程內容則為太陽光電基礎設備基座及回填土（包含設備基座、太陽光電模組、模組支架）造價計 86,011,875 元。雖然依照臺中市建築物及雜項工作物造價標準表第 2 點規定，雜項工作物之造價，應由建築師覈實估算，並由臺中市政府都市發展局核定，然而都市發展局曾以 102 年 2 月 26 日函通知甲，有關太陽供電基礎設備基座之設置，似乎不屬於建築法所稱之雜項工作物範圍。又甲曾主張其先行施作部分之太陽能電池模組支架安裝係以螺栓栓接，並非定著於土地上，屬發電設備。如果甲所述均屬實，則該設備基座、太陽光電模組、模組支架是否為建築法第 7 條規定所稱雜項工作物，而屬建築法欲規範之範圍，即有再予以查明的必要。此外，都市發展局未審酌本件建築物造價，直接以建造執照所載工程造價認定為建築物造價，亦過於武斷。

相關規定及實務見解

建築法第 4 條規定：「本法所稱建築物，為定著於土地上或地面下具有頂蓋、樑柱或牆壁，供個人或公眾使用之構造物或雜項工作物。」第 6 條規定：「本法所稱公有建築物，為政府機關、公營事業





機構、自治團體及具有紀念性之建築物。」第 7 條規定：「本法所稱雜項工作物，為營業爐、水塔、瞭望臺、招牌廣告、樹立廣告、散裝倉、廣播塔、煙囪、圍牆、機械遊樂設施、游泳池、地下儲藏庫、建築所需駁坎、挖填土石方等工程及建築物興建完成後增設之中央系統空氣調節設備、昇降設備、機械停車設備、防空避難設備、污物處理設施等。」第 25 條第 1 項規定：「建築物非經申請直轄市、縣（市）（局）主管建築機關之審查許可並發給執照，不得擅自建造或使用或拆除。但合於第 78 條及第 98 條規定者，不在此限。」

（四）有關機車經檢舉噪音妨害安寧，逾期未檢驗受罰之訴願案件

Q 甲的機車在本市經民眾檢舉有噪音妨害安寧之虞，經環境保護局通知甲於 103 年 3 月 13 日前至指定地點接受噪音檢驗，因甲未依期限檢驗，環境保護局便審認甲違反噪音管制法第 13 條規定，依同法第 28 條規定，裁處 1,800 元罰鍰，並令限期改善完成。甲主張其機車都是在臺北市與新北市騎乘，並未到過臺中市太平區，請問是否有理由？

A 本件經查民眾檢舉資料並未附照片或影片，且查詢甲所有機車之車籍及排氣檢測資料，其係由板橋監理站新領牌照、另於 103 年 8 月 15 日於定檢站號「F99」排氣檢測合格，而該定檢站名稱為「○○車業有限公司」、地址為「新北市新莊區○○號」，則甲所有機車是否確於臺中市太平區有噪音妨害安寧情形，非無疑義，從而本府環境保護局所為處分是否妥適，尚有研求之餘地。故甲的主張是有理由的。

❗ 相關規定及實務見解

噪音管制法第 13 條規定：「人民得向主管機關檢舉使用中機動車輛噪音妨害安寧情形，被檢舉之車輛經主管機關通知者，應於指定期限內至指定地點接受檢驗；其檢舉辦法，由中央主管機關定之。」第 28 條規定：「不依第 13 條規定檢驗，或經檢驗不符合管制標準者，





處機動車輛所有人或使用人新臺幣1千8百元以上3千6百元以下罰鍰，並通知限期改善；屆期仍未完成改善者，按次處罰。」

四、國家賠償講堂：道路指示標誌設施管理維護欠缺之國家賠償責任



案件事實：

王先生於某日駕駛自用小客車前往友人家中，由屏東往高雄方向行駛，於途經屏東縣某鄉中山路時適遇紅燈，乃遵行號誌停止行進，未料正當等待變換號誌而欲行進之際，路中分向道上附著於水銀柱架上年久失修之道路指標突然掉落，砸中王先生所駕駛之前開自用小客車，造成王先生所有之車輛左後車窗門破裂，前保險桿毀損，引擎蓋及左前、後門等處烤漆刮傷，王先生質疑該道路指標設置管理機關對該設施，疏於管理維護致掉落，導致其車輛受損，欲依國家賠償法第3條規定向主管機關主張對該公有公共設施管理有所欠缺，應負國家賠償責任。



解析：

（一）本案是否符合國家賠償要件？

按國家賠償法第3條有關公有公共設施瑕疵所生國家賠償責任，其要件為須為公有公共設施且其設置或管理有欠缺，人民之生命、身體或財產受有損害，公有公共設施設置或管理之欠缺與損害之發生有相當因果關係。本案該道路上之道路指標為公有公共設施，且已因年久缺損已不具備通常應有之狀態作用或功能，亦未設任何警告標誌，足見其管理已有欠缺，本案王先生駕駛自用小客車行經該路段因該道路標誌之欠缺而導致其車輛受損，該損害與機關管理之欠缺應有相當因果關係，故符合國家賠償法第3條國家賠償之要件。

（二）國家賠償法與民法間之適用關係

又按國家賠償法第5條規定：「國家損害賠償，除依本法規定外，適用民法規定。」明定以民法為國家賠償法的補充法。故民法的相關





規定，諸如：共同侵權行為（第 185 條），侵害生命權的損害賠償（第 192 條），侵害身體或健康的損害賠償（第 193 條），侵害生命權的慰撫金（第 194 條），侵害身體、健康、名譽或自由的慰撫金（第 195 條），對物毀損的損害賠償（第 196 條），過失相抵（第 217 條）等，在國家賠償事件上都可以適用。準此，王先生依民法第 196 條之規定，請求其所有自用小客車因此毀損所減少之金額，即付出修理費用之賠償應有理由。

消保專區

消保新訊

~引錄於消保園地~

1、電暖水袋市場購樣檢驗結果，並提醒民眾注意使用安全（經濟部標準檢驗局）

為保護消費者安全，針對「電暖水袋」商品發動專案市場清查計畫，加強取締違規品，日前於全台各地大賣場、零售商與夜市等處清查計有 182 家，其中涉違規有 25 家(查獲涉違規電暖水袋商品數計有 938 件)，已依商品檢驗法相關規定著手進行調查、處分與通知銷售者不得陳列或銷售未符合檢驗規定商品等必要處置措施。

<http://www.consume.taichung.gov.tw/ct.asp?xItem=1342577&ctNode=14012&mp=122020>

2、牢記小秘訣 愛車維修少煩惱(行政院消費者保護處)

如果在春節旅遊返鄉期間，遇有愛車仍需維修情事時，請牢記以下小秘訣，讓您愛車維修少煩惱。(1)業者應明確告知所有費用資訊(2)業者不得拒絕維修後之檢測或路試(3)業者逾期交車應提供補償(4)業者不得約定排除交車時，未發現瑕疵之擔保責任。

<http://www.consume.taichung.gov.tw/ct.asp?xItem=1342574&ctNode=14012&mp=122020>





法學英文

- 1、 The Taiwan High Court overturned a guilty conviction on the Army brigade commander involved in the Hung Chung-chiu military abuse case.
臺灣高等法院審理陸軍下士洪仲丘疑遭虐死案判決出爐，其中涉案的陸軍旅長改判無罪。
- 2、 Prosecutors brought charges against 118 people involved in the 2014 student-led Sunflower Movement that occupied the Legislature
臺北地檢署正式起訴 118 名參與去年太陽花學運佔領立法院行動的人士
- 3、 Ex-state prosecutor-general is sentenced to 15 months in prison for leaking classified information.
前檢察總長因洩密遭判刑 15 個月確定

便民服務

近期研討會訊息

1. 台灣行政法學會「金融監理行政法制」學術研討會
(104 年 3 月 7 日國立政治大學綜合院館 5 樓國際會議廳)
http://www.angle.com.tw/post_news/news_view.asp?keydata=6980
2. 談高雄氣爆的法律責任歸屬與求償機制
(104 年 3 月 14 日成大社科院實習法庭)
http://www.taiwanlawsociety.org.tw/form_97/html/10501.htm
3. 《稅務判決實例剖析研習(三)》營利事業成本費用認列實例剖析
(104 年 3 月 28 日臺北商業大學五育樓 7 樓 705 財稅系專業教室)
http://www.angle.com.tw/post_news/news_view.asp?keydata=6979





臺中市政府 免費法律諮詢服務



服務內容：

- (一) 為民眾解答法律問題。
- (二) 為臺中市各區調解委員會疑難案件提供法律意見。

服務地點、時間：

(一) 臺灣大道市政大樓

地址：臺中市西屯區臺灣大道三段99號文心樓10樓

電話：(04)22289111轉23610、23611

服務時間：每週一～週五 上午(9:00到12:00) 下午(14:00到17:00) 採現場面談，每次諮詢時間為15分鐘。

(二) 市政府陽明大樓

地址：豐原區陽明街36號2樓消費者保護官室

電話：(04)22289111轉23805

服務時間：每週一～週五下午(14:00到17:00) 採現場面談，每次諮詢時間為15分鐘。

(三) 海線服務中心

地址：沙鹿區中山路658號(勞工育樂中心1樓)

電話：(04)26233433

服務時間：每週一下午(14:00到17:00) 採現場面談，每次諮詢時間為15分鐘。

(四) 大屯服務中心

地址：大里區新光路32號(兒童親少年福利服務中心2樓)

電話：(04)24831731

服務時間：每週三下午(14:00到17:00) 採現場面談，每次諮詢時間為15分鐘。

(五) 各區公所法律諮詢處

服務地點、時間請參考臺中市政府法制局網站：

<http://www.legal.taichung.gov.tw/ct.asp?xItem=45619&ctNode=13801&mp=122010>



(六) 區公所視訊法律諮詢

服務地點、時間請參考臺中市政府法制局網站：

<http://www.legal.taichung.gov.tw/lp.asp?CtNode=13801&CtUnit=680&BaseDSD=7&mp=122010>



臺中市政府法制局 關心您

廣告

發行：臺中市政府法制局

本報著作權屬於臺中市政府法制局。禁止未經授權轉貼或節錄

地址：40701 臺中市西屯區臺灣大道三段 99 號

電話：(04)22289111 分機：23034 傳真(04)22544507

法制局全球資訊網 <http://www.legal.taichung.gov.tw>

